

## MARGINALIA TRAGICA II



ABSTRACT: Textual and Exegetical Notes on 17 Texts. Euripides fr. 382, 12: read *εἰς βάσιν μίαν* (*εἰς μίαν βάσιν* codd). Ion 19 F 51: read *πλέων* (Dindorf: *-ον* codd). Karkinos II (*TrGF* 70), *Med.* (Pap. Louvre, Ant. egypt. inv. E 10534 [West's text]) l.1: perhaps *οὐ κατέκτονας* *vel* *οὐ κατέκτανες* (ΟΥΚΑΠΕΚΤΕΙΝΑΣ Pap. : *οὐκ ἀπέκτονας* West : *οὐκ ἀπέκτανες* Kannicht); l.11-2: question mark after *ἄγει|ν* (l.12), not after *μέλλεις* (l. 11). Adesp. \*325: probably not tragic. Adesp. \*439: if not *byzantinum* (Wilamowitz), read *ἐντυχῶν* pro *ἐντυχῆς*. Adesp. \*568: possibly <*κακῶν*> / *κλόδωνα*. Adesp. 641, 9: read *τέθνηκε τῶν σῶν σπέρ[μα φίλτατον τέκνων*. Exegetical notes on Euripides fr. 20 and 635, Ion 19 F 50, Moschion 97 F 6, 9, Adesp. 224, \*506, 516a, 570, 646, *IG* II<sup>2</sup> 2319-2323 (= Did A 2a, 11-4 Snell).

### 1. EURIPIDES F 20 (*AIOLOS*)

μὴ πλοῦτον εἴπης· οὐχὶ θαυμάζω θεόν,  
ὄν γὰρ κάκιστος ἔραδίως ἐκτίσατο<sup>1</sup>

Der Gedanke, der ursprünglich anscheinend aristokratischer Prägung ist, ist weit verbreitet. Vgl. Theogn. 149 f. *χρήματα μὲν δαίμων καὶ παγκάκῳ ἀνδρὶ δίδωσιν, / Κύρην· ἀρετῆς δ' ὀλίγοις ἀνδράσι μοῖρ' ἔπεται*, Bakchyl. 1, 159-61 *φαμί καὶ φάσω [μέ]γιστον / κῦδος ἔχειν ἀρετάν. πλοῦν-τος δὲ καὶ δειλοῖσιν ἀνθρώπων ὁμιλεῖ, [Isokr.] 1, 38 *κἀκείνων* (sc. *χρημάτων*) μὲν καὶ τοῖς φάλοισι μέτεστι, Isokr. 2, 32 (vgl. 30) *τὰ μὲν* (sc. *χρήματα*) καὶ φάλοισι παραγίγνεται, [Plut.] *De lib. educ.* 5D καὶ τὸ μέγιστον, ὅτι καὶ τοῖς πονηροτάτοις μέτεστι (sc. *τοῦ πλούτου*). I. Konstantakos verweist auf die äsopische Fabel 111 Perry. Mit *μὴ πλοῦτον εἴπης* vgl. aus Euripides *Or.* 415 | *μὴ θάνατον εἴπης*, F 249, 1 |*

\* Meinen Kollegen und Freunden Ioannis Konstantakos, Martin Kreeb und Stavros Tsitsiridis, die meinen Text gelesen und zu dessen Verbesserung beigetragen haben, danke ich herzlich.

1. Der Text der Tragikerfragmente wird nach den *Tragicorum Graecorum Fragmenta* zitiert: Bd. I (Minores) Snell <sup>2</sup>1986, Bd. II (Adespota) Kannicht – Snell 1981, Bd. V 1-2 (Euripides) Kannicht 2004. Die Komikerfragmente werden nach der Ausgabe von Kassel – Austin, *Poetae Comici Graeci*, Berlin/New York 1983-, zitiert.

μή πλούσιον θῆς. Mit οὐχὶ θαυμάζω θεόν vgl. Eur. *Hipp.* 106 οὐδεὶς μ' ἀρέσκει  
 νυκτὶ θαυμαστὸς θεῶν.

## 2. EURIPIDES F 382, 10-12 (*Theseus*)

τὸ πέμπτον δ' οὐκ ἐν εὐμαρεῖ φράσαι·  
 γραμμαὶ γὰρ εἰσιν ἐκ διεστώτων δύο,  
 αἴται δὲ συντρέχουσιν εἰς μίαν βάσιν·

(Ein βοτῆρ ἀγράμματος beschreibt die Buchstaben, die den Namen ΘΗCEΥC bilden, in den zitierten Versen den Buchstaben Υ.)

Die Nachahmung bei Theodektes (72 F 6, 6 ff. *πέμπται δ' ἄνωθεν ἰσόμετροι  
 ῥάβδοι δύο, | αἴται δὲ συντείνουσιν εἰς βάσιν μίαν*), dessen V. 7 mit dem ent-  
 sprechenden euripideischen (V. 12) klanglich nahezu identisch ist, erlaubt  
 die Vermutung, dass am Ende von V. 12 auch Euripides vielleicht *εἰς βάσιν  
 μίαν* geschrieben hat und dass die Überlieferung den simplex ordo darstellt,  
 es sei denn dass Euripides vermeiden wollte, innerhalb von sieben Versen  
 drei Mal das Wort *μία* ans Versende zu setzen (V. 6 *μία* |, V. 8 *μία* |).

## 3. EURIPIDES F 635 (*Polyidos*)

οἱ τὰς τέχνας δ' ἔχοντες ἀθλιώτεροι  
 τῆς φανλότητος· καὶ γὰρ ἐν κοινῷ ψέγειν  
 ἅπασιν κεῖσθαι δυστυχεῖς <κ>οὐκ εὐτυχεῖς

Dass οἱ τὰς τέχνας ἔχοντες dem allgemeinen *ψόγος* ausgesetzt sind, hängt  
 wohl damit zusammen, dass überhaupt das Betreiben einer τέχνη nicht be-  
 sondern hoch geschätzt wurde. Vgl. etwa Dem. 57, 30 (vgl. 45) *κελεύουσιν*  
 (sc. οἱ νόμοι) *ἔνοχον εἶναι τῇ κακηγορίᾳ τὸν τὴν ἐργασίαν τὴν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἢ τῶν*  
*πολιτῶν ἢ τῶν πολιτίδων ὀνειδίζοντά τι.* *ἡμεῖς δ' ὁμολογοῦμεν καὶ ταινίας*  
*πωλεῖν καὶ ζῆν οὐχ ὄντινα τρόπον βουλόμεθα,* Aischin. 1, 27 *καὶ οὐκ ἀπελάνει*  
 (sc. ὁ νομοθέτης) *ἀπὸ τοῦ βήματος, εἴ τις μὴ προγόνων ἐστὶν ἐστρατηγηκότων,*  
*οὐδέ γε εἰ τέχνην τιὰ ἐργάζεται ἐπικουρῶν τῇ ἀναγκαίᾳ τροφῇ κτλ.* s. fer-  
 ner Men. F 18 und Antiph. 121, 6 f. (mit Kassel – Austin z.St.). Die glei-  
 che Einstellung für nahezu alle Nicht-Griechen bezeugt Herodot (2, 167, 1  
*ὁρῶν ... σχεδὸν πάντας τοὺς βαρβάρους ἀποτιμωτέρους τῶν ἄλλων ἡγῆμένους*  
*πολιτῆων τοὺς τὰς τέχνας μαθάνοντας καὶ τοὺς ἐκτόνους τούτων*). Über  
*φανλότης* s. Dodds zu Eur. *Ba.* 430-3.

## 4. ION 19 F 50

ἐκ τῶν ἀέλπτων μᾶλλον ὄρχησαι φρένας

Die erste Vershälfte ist identisch mit Eur. F 550 ἐκ τῶν ἀέλπτων ἢ χάρις μείζων βροτοῖς. Sonst kommt die Wortverbindung in der Tragödie nicht vor.

## 5. ION 19 F 51

κότυλον οἴνου πλέων

Man sollte wohl mit Dindorf πλέων (statt πλέον) in den Text setzen. Sonst sieht man nicht ein, warum Athenaios, der das Fragment überliefert, an der betreffenden Stelle, wo er über κότυλος spricht (II, 478 b *μνημονεύει δὲ αὐτοῦ* (sc. *κοτύλου*) *καὶ Ἴων ὁ Χῖος* “κότ. — πλ.” λέγων), das innerhalb des Zitats in der Luft hängende πλέον in sein Exzerpt aufgenommen hat, wenn es als Beweis für das Vorkommen von κότυλος genügt hätte, nur die Worte κότυλον οἴνου zu zitieren. Mit οἴνου πλέων vgl. Ar. *Pax* 703 *ἰδὼν πίθον καταγνύμενον οἴνου πλέων*, Moeris S. 207, 24 *πλέων οἴνου Ἀττικοί, πλήρη οἴνου Ἑλληγες*. Vgl. auch Achaios 20 F 19, 2 *ὄλπη ... χοίματος πλέα* |.

6. KARKINOS II (*TrGF* 70), *Medea* (Pap. Louvre, Ant. egypt. inv. E 10534.)

(Text nach M.L. West, “A New Musical Papyrus: Carcinus, *Medea*”, in: *Hellenica. Selected Papers on Greek Literature and Thought*, vol. II, Oxford 2013, 334-50.)

V. 1-2 εἰ δ' -]θ' ὦ[ς] φῆς παῖδας οὐκ ἀπέκτονας  
ῥῶσαι] σεαυτήν, δεῖξον οὐς οὐκ ὄλεσας.

V. 11-2 εἶέν,] τί μέλλεις; πρὸς φόρους τὴν βάρβαρον  
ἄγει]ν ἔχεις, Ἰᾶ[σ]ον· ὡς βούλει κτάνε.

Da das Perfekt ἀπέκτον- im Drama überhaupt nicht vorkommt und sonst anscheinend nur in Prosa bezeugt wird, sollte man die Möglichkeit offen lassen, im V. 1 statt οὐκ ἀπέκτονας (West: ΟΥΚΑΠΕΚΤΕΙΝΑC Pap.) entweder οὐ κατέκτονας (Aisch. *Eum.* 597 εἰ κατέκτονας |, einziger Beleg aus der Tragödie, zitiert von West) zu lesen oder (wahrscheinlicher) die bei den Tragikern geläufige Aoristform οὐ κατέκτανες (οὐκ ἀπέκτανες Kannicht bei West) einzuführen.

In den V. 11-12 wird der Text glatter, wenn man durch Fragezeichen nicht nach μέλλεις, sondern nach ἄγει]ν interpungiert.

### 7. MOSCHION 97 F 6, 9

οὐ μὴν ἀρότροις ἀγκύλοις ἐτέμετο (sc. γῆ)

(Die Rede ist von der Urzeit, als die Menschen noch wie die Tiere lebten und den Ackerbau nicht kannten.)

Die Wortverbindung ἀρότροις ἀγκύλοις lässt sich sonst nicht nachweisen. Das berechtigt jedoch zu der normalisierenden Konjekture von Nauck ἀρότροις καμπύλοις (Hom. *Hymn. zu Dem.* 308 mit Richardson z.St.) nicht, weil Moschion, wie er es auch sonst manchmal macht, anscheinend zwischen den metrisch gleichwertigen καμπύλοις und ἀγκύλοις dem gewählteren ἀγκύλοις den Vorzug gab.<sup>2</sup> Dass ἀγκύλος als gewählter empfunden wurde, lässt sich nicht nur aus der Tatsache schließen, dass die Wendung ἀρότροις ἀγκύλοις sonst nicht vorkommt, sondern vor allem daraus, dass die Scholiasten und die Lexikographen ἀγκύλος unter anderem durch καμπύλος erklären, während das Umgekehrte anscheinend niemals geschieht (s. die Belege in *Lex. d. frühgr. Epos* s.v. ἀγκύλος [Σχ.] und vgl. Ebeling s.v.). Möglicherweise hat erst Moschion die Wortverbindung ἀρότροις ἀγκύλοις (nach dem Vorbild von καμπύλα ἄροτρα) geprägt. Geleitet wurde er dabei höchstwahrscheinlich von den im Epos häufig vorkommenden und austauschbaren Parallelwendungen καμπύλα τόξα → ἀγκύλα τόξα (z. B. *Il.* 3, 17 bzw. *Il.* 5, 209). Epische Anklänge lassen sich auch sonst bei Moschion nachweisen. Vgl. Moschion F 1, 2 σιδῆρω κείρεται → Hom. *Hymn. Aphr.* 268 κείρουσι σιδῆρω, F 6, 8 εὐρεῖα ... πόλις → *Il.* 24, 256 Τροίην ἐν εὐρείῃ ο.ä., F 7, 1-2 → *Il.* 24, 54, worüber s. *Archaiognosia* 10 (1999/2000) 60 f.

### 8. ADESP. 224

κνάπτειν κελεύω γλῶσσα

Der drohende Ton des Fragments, das schon Meineke einem Satyrspiel zugewiesen hat, erinnert stark an Eur. *Cy.* 624-5 (es spricht Odysseus zu den Satyrn) σιγαῖτε πρὸς θεῶν, θῆρες, ἡσυχάζετε, / συνθέντες ἄρθρα στόματος· οὐδὲ

2. Vgl. schon M. Haupt, *Opuscula* 3, Leipzig 1876, 471: "exquisitoris sermonis studium aliquot eius versiculi ostendunt".

πνεῖν ἐῶ κτλ. Die Wortgruppe Infinitiv+κελεύω im Trimeteranfang kommt sonst zwei Mal bei Aischylos (*Su.* 883 | βαίνειν κελεύω, *Eum.* 715), je ein Mal bei Sophokles (*Phil.* 866 | σιγαῖν κελεύω) bzw. in den Adespota (96 | ἴσχειν κελεύω) und häufiger bei Euripides (6x) vor, s. beispielsweise *Andr.* 573 | χαλαῖν κελεύω, *Ba.* 653 | κλήειν κελεύω.

#### 9. ADESP. \*325

πάσης μὲν ὀμότητος ἀνάπλεων φόνον,  
παντὸς δὲ θανάτου δυσποτμώτερον μόνον

In "Tragica I" (*ZPE* 73 [1988] 224-5) habe ich unter Hinweis auf das Vorkommen des tragödienfremden ἀνάπλεως und auf den rhetorischen Ballast (Anaphora, Antithese, Homoioteleuton), wofür es sonst in der Tragödie kaum einen Beleg geben dürfte, die tragische Herkunft des vorliegenden Fragments bestritten. Ich füge hinzu, dass ἀνάπλεως bis auf drei Belege aus der Komödie sich sonst in der Dichtung anscheinend nicht nachweisen lässt sowie dass der Komparativ δυσποτμώτερος in der Tragödie ein einziges Mal in einer nach Fraenkel und Diggle interpolierten Passage der *Phoenissen* (1348) vorkommt. Hinzu kommt, dass eine Formulierung wie πάσης ὀμότητος eine ausgesprochen prosaische ist und sich überdies so gut wie immer bei späteren Prosaikern belegen lässt. Die Wendung παντὸς θανάτου, die sonst äußerst selten vorkommt, könnte eventuell als eine direkte Entlehnung aus Euripides (*Alc.* 274 καὶ παντὸς ἐμοὶ θανάτου μεῖζον) angesehen werden. Dem Bau nach vergleichbare Formulierungen konnte ich nur bei Prosaikern nachweisen. Vgl. außer Xen. *Ephes.* 1, 9, 3 (zitiert *ZPE* 82 [1990] 36) καὶ αὐτῷ ἐδόκει παντὸς μὲν εἶναι νέκταρος ποτιμότερα τὰ δάκρυα, παντὸς δὲ τοῦ πρὸς ὀδύνην φαρμάκου δυνατώτερα, Theodoret. *Eccles. Hist.* 4, 7, 3 (S. 219, 3-5 Parmentier) ἥδει γὰρ αὐτοῦ πάσης μὲν στάθμης εὐθντέραν οὔσαν τὴν γνώμην, παντὸς δὲ κανόνος ἀκριβεστέρας τὰς ψήφους. Plut. *Sept. sap. conv.* 147B παντὸς μὲν οἴνου καὶ ὄψου, πάσης δὲ μουσουργοῦ χάριν ἀπόλλυσι καὶ λυμαίνεται.

#### 10. ADESP. \*439

πρὸς μάντιν οὐδεις εὐτρυχῆς ἀπέρχεται

Wahrscheinlich handelt es sich um ein byzantinisches Produkt (Wilamowitz, *Kl. Schr.* 1, 195), womit man Men. *Mon.* 725 (ebenfalls byzantinisch?)

τῶν δυστυχοῦντων εὐτυχῆς οὐδείς φίλος vergleichen könnte. Dafür spricht wohl die Tatsache, dass die Wortverbindung πρὸς μάντων(-εις) ἀπέροχσθαι anscheinend nur bei sehr späten Autoren bezeugt wird — ich habe insgesamt 8 Belege notiert, 2 aus Ephraem Syr. (*Sermo in sec. adv. dom. nostri Iesu Christi*, p. 25, 13 u. 89, 3) und 6 aus Joh. Chrys. (*PG* 62, 413 [bis] u. 414; 63, 707 u. 708 [bis]). Falls trotzdem ein echtes Tragödienfragment vorliegt, dann sollte man wahrscheinlich εὐτυχῶν (statt εὐτυχῆς) lesen. Gewissermassen vergleichbar wären dann Stellen wie [Eur.] *Rhes.* 961 φίλος γὰρ ἔλθων δυστυχῶς ἀπέροχεται oder Plat. *Phdr.* 258 b 2 γεγηθῶς ἀπέροχεται ἐκ τοῦ θεάτρον ὁ ποιητής.

### 11. ADESP. \*506 (= Adesp. Com. \*883)

πάντων τύραννος ἢ τύχη ᾽στι τῶν θεῶν,  
τὰ δ' ἄλλ' ὀνόματα ταῦτα πρόσκειται μάτην  
μόνη διοικεῖν γοῦν ἅπαντα βούλεται

Mit V. 2 vgl. Lukian, *Iup. Tr.* (21), 4 (es spricht Zeus von der Debatte zwischen dem Epikureer Damis, der die Existenz der Götter überhaupt bestreitet, und dem Stoiker Timokles, der das Gegenteil behauptet) καὶ δυοῖν θάτερον ἢ παρεῶσθαι ἀνάγκη, ὀνόματα μόνον εἶναι δόξαντας (sc. ἡμᾶς), ἢ τιμᾶσθαι ὡσπερ πρὸ τοῦ, ἦν ὁ Τιμοκλῆς ὑπέροχη λέγων.

### 12. ADESP. 516a

ἄει τι βούλον χρήσιμον προσμανθάνειν

Vgl. *Vita Aesopi* (W) 110 (S. 102, 7-8 Perry) ἄει θέλε χρήσιμα προσμανθάνειν. Marc. Aurel. 2, 7, 1 σχολῆν παρέχε σεαντῶ τοῦ προσμανθάνειν ἀγαθόν τι. Mit ἄει τι vgl. aus der Tragödie Eur. F 945 ἄει τι καινὸν ἡμέρα παιδεύεται.

### 13. ADESP. \*568

κλύδωνα σαντῶ προσφέρεις ἀθθαίρετον

Wenn wir es nicht mit einem breiteren Seebild zu tun haben, in dessen Rahmen eventuell auch das von keiner näheren Bestimmung begleitete κλύδωνα verständlich wäre (eher unwahrscheinlich), vermisst man eine derartige nähere Bestimmung beim metaphorisch gebrauchten κλύδωνα. (Zu κλύδων s.

auch G. Scarpata, “Dal gr. κλύδων all’ it. ‘clistere’”, in: *Studi in onore di Aristide Colonna*, Perugia 1982, 257 f.) Erwägenswert wäre κακῶν / κλύδωνα κτλ. Vgl. Aisch. *Pers.* 599 f. ὅταν κλύδων / κακῶν ἐπέλθῃ, Eur. *Med.* 362 f. ὡς εἰς ἄπορόν σε κλύδωνα θεός, / Μήδεια, κακῶν ἐπόρευσεν.

## 14. ADESP. 570

Οἴνός μ’ ἔπεισε δαιμόνων ὑπέρτατος

Vgl. Eur. F 269, 2 καὶ τῶν ἀπάντων δαιμόνων ὑπέρτατον (sc. Eros), Aristoph. *Av.* 1764 (mit Dunbar z.St.) ὃ δαιμόνων ὑπέρτατε (angesprochen wird der ‘vergöttlichte’ Peisetairos). Es ist bemerkenswert, dass die im Drama sonst nicht vorkommende superlative Bezeichnung δαιμόνων ὑπέρτατος in diesen drei Fällen nicht einen eigentlichen Gott sondern einen quasi Gott betrifft (Οἴνος, Ἔρως, Peisetairos).

## 15. ADESP. 641, 9

τέθνηκε τῶν σῶν σπερ[μα]

Erwägenswert wäre die Ergänzung σπέρ[μα φίλτατον τέκνων]. Die Wortverbindung σπέρμα τέκνων scheint auf Euripides hinzuweisen. Vgl. Eur. F 326, 5 καὶ συμπλέκοντες σπέρμα καὶ γάμους τέκνων, *Med.* 669 (= *Hipp.* 622, *Ion* 406) παιδῶν ... σπέρμα, F 448a, 25 τέκνων σπορά.

## 16. ADESP. 646, 1-4

x— x— πλ]οῦτον δ’ ἡ τόχη  
 ] τὴν δὲ δόξαν ὁ φθόν[ο]ς  
 ] παιδεία μόνη·  
 ] παντα τὸν χρόνον

Einen Hinweis auf den möglichen Zusammenhang der ersten Verse des vorliegenden Fragments liefert eine auffallend ähnliche Stelle bei [Plutarch] (*De lib. educ.* 5C ff.), wo der παιδεία, genauso wie anscheinend hier, gegenüber allen übrigen ἀγαθὰ (εὐγένεια, πλοῦτος, δόξα, κάλλος, ὑγίεια, ἰσχύς) der absolute Vorrang gegeben wird. Man vergleiche das ganze Kapitel 8 (5C – 6A), woraus ich einige Sätze zitiere: Συνελὼν ... φημι ... ὅτι ἐν πρώτον καὶ μέσον καὶ τελευταῖον ἐν τούτοις κεφάλαιον ἀγωγῆ σπουδαία καὶ παιδεία νόμιμός ἐστι

... πλοῦτος δὲ τίμιον μὲν, ἀλλὰ τύχης κτῆμα ... δόξα γε μὴν σεμνὸν <μὲν>, ἀλλ' ἀβέβαιον. ... παιδεία δὲ τῶν ἐν ἡμῖν μόνον ἐστὶν ἀθάνατον καὶ θεῖον ... ὃ γε μὴν πόλεμος χειμάρρου δίκην πάντα σύρων καὶ πάντα φέρων μόνην οὐ δύναται παιδεῖαν παρελέσθαι. Auf ähnliche Weise wie hier der παιδεία wird bei [Isokr.] 1, 5-7 der ἀρετῆ der Vorrang gegeben: ἤς (sc. ἀρετῆς) οὐδὲν κτῆμα σεμνότερον οὐδὲ βεβαιότερόν ἐστιν. κάλλος μὲν γάρ ... πλοῦτος δέ ... ῥώμη δέ ... ἢ δὲ τῆς ἀρετῆς κτῆσις οἷς ἂν ἀκιβδήλως ταῖς διανοίαις συναυξηθῆι, μόνη μὲν συγγράσκει, πλούτου δὲ κρείττων, χρησιμωτέρα δ' εὐγενείας κτλ. Vgl. auch Greg. Naz., *Carm. Mor.* V. 219 f. (PG 37, 944): μηδὲ ἐν παιδύσεως / νόμιζε κρεῖσσον, ἢ μόνη κεκτημένων.

17. IG II<sup>2</sup> 2319-2323 (zitiert nach Snell, *TrGF I*, S. 25-6 [Did A 2a, 11-4])

[Ἀφαιρέως] τριί:  
 Πελιάσιω [ὑπε: Νεοπτ]όλεμος  
 Ὀρέστηι [ὑπε: Ἀθηνόδωρος]  
 Αὔγηι ὑπε: Θεταλός

Die Tatsache, dass in drei aufeinanderfolgenden Jahren (341-339) die wiederaufgeführte *παλαιὰ τραγωδία* eine Tragödie des Euripides ist (V. 2-3, 18-9, 32-3), zeugt, wie man längst bemerkt hat, von der enormen Popularität des Dichters auf der Bühne dieser Zeit. Offenbar war er der Lieblingstragiker der für die Wiederaufführungen der *παλαιαὶ* verantwortlichen großen Schauspieler, die, wenn man auf Grund der zwei erhaltenen Titel der *παλαιαὶ* (V. 2 *Iphigeneia*, V. 18 *Orestes*) einen Schluss ziehen darf, bemerkenswerterweise eine besondere Vorliebe für sein *Spätwerk* zeigen.<sup>3</sup> Eine weitere, bisher, soviel ich sehe, nicht beachtete Einzelheit in dieser Inschrift zeigt, dass Euripides nicht nur für die Schauspieler sondern, wie kaum anders zu erwarten war, auch für die zeitgenössischen Tragiker der Lieblingstragiker war. Darauf weist wohl die Tatsache hin, dass die Titel aller drei Stücke des Aphareus (*Peliades*, *Orestes*, *Auge*), der im Jahre 341 den 3. Platz erhielt, bekannte *euripideische* Titel sind — weder für Aischylos noch für Sophokles sind gleichnamige Stücke bezeugt.<sup>4</sup>

UNIVERSITÄT PATRAS  
 stephano@upatras.gr

3. Das gilt unabhängig davon, um welche von den beiden *Iphigenien* es sich handelt.

4. Mit der Möglichkeit, dass (ausser der euripideischen) zumindest eine weitere Tragödie den Peliaden-Stoff behandelte, rechnet E. Reisch, *Griechische Weihgeschenke*, Wien 1890, 133 ff. u. 138 f.